



Олег Павлович ГРИБУНОВ,
первый проректор – проректор по научной работе
Байкальского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор
gribunov@mail.ru



Артем Сергеевич АГАФОНОВ,
научный сотрудник отдела научной информации,
издательской деятельности
и библиографического обеспечения
Иркутского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
кандидат юридических наук
agafonov_1990@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ
ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ИЗМЕНЕНИЕМ МАРКИРОВОЧНЫХ
ОБОЗНАЧЕНИЙ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

**FEATURES OF THE INITIATION OF CRIMINAL CASES ON CRIMES RELATED
TO THE CHANGE OF MARKING DESIGNATIONS OF VEHICLES**

Концепт обеспечения и проведения полной, всесторонней и объективной последовательной проверки подразумевает важную многоступенчатую работу следственных подразделений и органов дознания. Одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов в ходе последовательной проверки является процессуальное решение вопроса о необходимости возбуждения уголовного дела (либо отказе) на досудебной стадии уголовного судопроизводства. В статье на основе анализа правоприменительной практики систематизированы основные поводы для возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с изменением маркировочных обозначений транспортных средств. Также с целью принятия обоснованного правового решения и повышения эффективности расследования указанных уголовных дел определен алгоритм первоочередных действий следователя (дознателя), органа дознания при рассмотрении сообщения о преступлении исследуемой направленности.

The concept of ensuring and conducting a complete, comprehensive and objective pre-investigation check implies an important, multi-stage work of investigative units and bodies of inquiry. One of the priorities of law enforcement agencies in the course of pre-investigation verification is the procedural solution of the issue of the need to initiate a criminal case (or refusal) at the pre-trial stage of criminal proceedings. In the article, based on the analysis of law enforcement practice, the main reasons for initiating criminal cases on crimes related to changing the marking designations of vehicles are systematized. Also, in order to make a reasoned legal decision and increase the effectiveness of the investigation of these criminal cases, we will determine the algorithm of priority actions of the investigator (inquirer), the body of inquiry when reviewing a report on a crime of the investigated orientation.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, маркировочные обозначения транспортных средств, сообщение о преступлении.

Keywords: initiation of a criminal case, marking of vehicles, reporting of a crime.



В УПК РСФСР стадия возбуждения уголовного дела получила формальное закрепление в 1925 г. в качестве обязательного элемента производства по любому уголовному делу [16, с. 194]. Вместе с тем в современной литературе продолжается дискуссия по вопросу о ее реформировании. В частности, предлагаются принципиальные изменения с исключением из УПК РФ процессуальных норм о возбуждении уголовного дела [7, с. 16] и, соответственно, исключением ст. 148 УПК РФ, на основании которой предоставляется право на отказ в возбуждении уголовного дела. Так, главной темой, стречнем научных исследований и научного интереса Б.Я. Гаврилова следует признать стадию возбуждения уголовного дела, которой вот уже на протяжении многих лет уделяет внимание профессор как на страницах научной печати, так и выступая с докладами на научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровней. Надо отметить, что уже с 2000-х гг. Б.Я. Гаврилов предметно занялся освещением этого вопроса на страницах научной печати [2, с. 48-51; 3, с. 32-35; 4, с. 28-33; 5, с. 7-9]. Действительно, в настоящее время как среди ученых, так и в кругу практических работников усиливает влияние точка зрения «о необходимости исключения из российской системы уголовно-процессуального законодательства процессуальных норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в этом, составляющих сущность стадии возбуждения уголовного дела» [6, с. 337].

Исследователи, отстаивающие эту идею, считают, что существующие нормы негативно влияют на уголовно-процессуальное реагирование по факту совершенного преступного деяния, полноту учета и регистрации преступлений (искажение данных уголовно-правовой статистики), ограничивают конституционные права граждан на доступ к правосудию, что в целом отрицательно сказывается на работе ОВД по эффективной борьбе с преступностью и порождает недоверие населения и т.д.

В то же время популярным является и противоположное мнение. Так, по мнению

Ю.А. Ляхова, отказ от стадии возбуждения уголовного дела был бы явно ошибочным и имел бы серьезные негативные следствия [14, с. 117].

Сегодня можно констатировать, что возбуждение уголовного дела служит обязательным элементом уголовно-процессуальной деятельности, самостоятельной стадией, направленной на быстрое и полное раскрытие преступления, ее содержание регламентировано уголовно-процессуальным законодательством.

Следует согласиться с А.Ю. Головиным, что сразу после получения сообщения или заявления о каком-либо событии, которое содержит признаки совершенного преступления, следователь (дознатель) может применять относительно данного вида преступления специально разработанные рекомендации по расследованию, кроме того, и в ходе возбуждения уголовного дела. Вместе с тем при расследовании уголовного дела следователю (дознателю) необходимо рассмотреть версию о природе непреступной картины произошедшего события [8, с. 190] (в нашем случае, например, непреднамеренное уничтожение или повреждение маркировочных обозначений в ходе ремонта (кузовных работ) транспортных средств (далее – ТС)).

Анализ правоприменительной практики позволил систематизировать основные поводы для возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с изменением маркировочных обозначений транспортных средств (далее – МО ТС):

– сведения, поступившие от сотрудников МРЭО (РЭО) ГИБДД вследствие исполнения ими должностных обязанностей при регистрации (снятии с учета) ТС (рапорты, акты о выявленных признаках подделки номерных агрегатов ТС и др.);

– сведения, поступившие от сотрудников ДПС ГИБДД (в том числе осуществляющих розыск похищенных автомобилей);

– рапорты иных сотрудников ОВД (в том числе составленные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий) об обнаружении признаков (следов) изменения маркировочных данных;



- сведения от лиц, производящих государственный технический осмотр ТС;
- сведения из офисов автомобильных страховых компаний (ОСАГО, КАСКО и др.);
- сообщения от таможенных органов;
- заявления и письма от частных лиц, осуществляющих сделку по приобретению (продаже) ТС;
- заявления от работников автосервисов, автомастерских непосредственно осуществляющих ремонт ТС;
- сведения из учреждений, производящих независимые экспертизы;
- данные из материалов расследования другого уголовного дела;
- заявления от сотрудников автосалонов – официальных автодилеров (например, в ходе обмена автомобиля по программе Trade-in производится обязательная проверка всех документов и их соответствия номерным агрегатам). Отметим, что теперь автосалоны, включенные в специальный реестр организаций, будут наделены полномочиями осуществлять регистрацию новых автомобилей;
- сообщение о совершенном [12, с. 51] или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

К наиболее распространенным основаниям для возбуждения уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений выступают сведения: о предмете преступного посягательства, о событии преступного деяния (место, время, способ совершения преступления) [подр.: 1, с. 29-40].

Нельзя игнорировать тот факт, что при принятии решения о возбуждении уголовного дела требует учета положения не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и иные многочисленные источники, в частности ведомственные нормативные правовые акты [подр.: 11, с. 345]. Нет сомнений в том, что это имеет прямое отношение и к рассматриваемым нами преступлениям. Считаю, что организационно-тактическая особенность возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с изменением МО ТС, заключается в комплексном (всестороннем) анализе нормативных правовых актов, регулирующих отношения

(как прямо, так и косвенно) в сфере маркирования, государственной регистрации и правомерной эксплуатации ТС. Такой анализ должен осуществляться на постоянной основе в силу высокой динамичности нормативной основы.

Перед началом производства уголовного преследования субъекту расследования необходимо установить и указать, какие конкретно нормативные правовые акты были нарушены и какими нормативными документами регламентированы действия по проведению предварительной проверки. Помимо нормативных правовых актов следователи (дознаватели) должны знать и при необходимости руководствоваться и нормативной технической документацией, которая содержит сведения о стандартах. Такая документация, как отмечает Е.В. Чеснокова, широко применяется в экспертной деятельности, значительно воздействуя на методику исследования вещественных доказательств [15, с. 240].

Следы изменения МО чаще всего выявляются сотрудниками МРЭО (РЭО) ГИБДД при постановке (регистрации) и снятии с учета ТС, так как осуществлению данных государственных услуг непременно предшествует сверка фактических номерных агрегатов с номерами, указанными в паспорте ТС, выданном заводом-изготовителем (производителем), таможенными органами либо иными уполномоченными органами. Следует учитывать высокую ответственность, которой сопровождается осуществление соответствующих действий должностными лицами МРЭО ГИБДД. Допущенные ими нарушения могут влечь самые серьезные последствия, включая уголовную ответственность. Так, гр. Р., будучи должностным лицом – начальником РЭО ГИБДД, совершил халатность, которая способствовала существенному нарушению прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, а именно: не провел надлежащим образом визуальный осмотр ТС Toyota Highlander и не выявил факт предоставления для регистрации документов, содержащих недостоверную информацию (в паспорте ТС указано, что номер двигателя отсутствует, а фактически



номер имелся). Кроме этого из заключения эксперта N -Э/5038-16 следует, что идентификационный номер (VIN-код) автомобиля подвергался изменению. То есть Р. совершил неправомерную регистрацию ТС с измененными МО. В ходе расследования уголовного дела установлено, что данное ТС ранее было похищено неустановленными лицами и значилось в розыске. Р. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ¹.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела не следует исключать того, что соответствующие должностные лица могут находиться в сговоре с преступниками. Кроме того, следует учитывать, что один человек может осматривать в день более 50 автомобилей, при этом согласно регламенту на осмотр одного автомобиля может уходить не более 20 минут. Если идентификационная маркировка изменена правонарушителями, имеющими высокий уровень квалификации, выявление таких изменений может оказаться весьма сложной задачей, что подтверждается высокой латентностью исследуемых преступлений.

В отдельных случаях изменения МО ТС выявляются сотрудниками ДПС ГИБДД при их осмотре (в основном на стационарных постах при проверке по ориентировке или при объявлении плана «Перехват», а также в рамках рейдовых мероприятий и спецопераций) или же – в редких случаях – лицами, производящими государственный технический осмотр (к сожалению, указанные лица не всегда обладают даже минимальным набором специальных знаний по выявлению поддельной маркировки). Также следы и признаки изменения маркировки могут быть обнаружены и иными сотрудниками ОВД (ППС, участковыми уполномоченными, сотрудниками уголовного розыска и т. д.), таможенными органами, частными лицами (например, при покупке автомобиля в ходе его осмотра) и др.

Изучение уголовных дел по исследуемым преступлениям показало, что сотрудники

ГИБДД (в отдельных случаях следователи, дознаватели) далеко не во всех случаях правильно ориентируются в применяемых нормативных правовых актах, что негативно сказывается не только на раскрытии и расследовании, но и на предотвращении такого рода преступлений. Например, 2 марта 2019 г. старший государственный инспектор МРЭО ГИБДД МВД по Республике Хакасия при обнаружении признаков демонтажа маркируемой панели ТС составил акт изъятия, руководствуясь в том числе приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001, который на тот момент уже довольно продолжительное время как утратил силу². Кроме того, не был указан приказ МВД России от 17.02.1994 N 58 (на тот период в действующей редакции), в соответствии с которым ранее составлялся акт (приложение N 2 к Инструкции) о выявленных признаках изменения МО.

Залогом успешного расследования преступлений являются своевременная, качественная и полноценная проверка первоначальных материалов на стадии возбуждения уголовного дела, привлечение при необходимости дополнительных сил и средств, а также «реализация арсенала уголовно-процессуальных средств» [17, с. 809]. В этой связи с целью принятия обоснованного правового решения и повышения эффективности расследования рассматриваемых нами уголовных дел определим алгоритм первоочередных действий следователя (дознавателя), органа дознания при рассмотрении сообщения о преступлении.

1. Изучить нормативные правовые акты и нормативно-технические материалы, регулирующие деятельность по маркированию, регистрации и эксплуатации ТС. Данные материалы также помогут овладеть необходимым терминологическим аппаратом.

2. Получить объяснения от владельца и лиц, управляющих (и по возможности – ранее управлявших) ТС. Необходимо учитывать, что некоторые законопослушные граждане даже не представляют, что на их автомоби-

1 Приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 09.03.2017 по делу N 1-12/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.02.2023).

2 Уголовное дело N 1190195001000887/2019 // Архив отдела дознания Управления МВД России по г. Абакану.



ле были изменены МО прежним владельцем. Также целесообразно изучить образ жизни собственника ТС и его возможные связи. Выяснить, не является ли он работником автосервиса (автомастерской и т.д.). Если является, то осуществить опрос вероятных свидетелей (других работников) и изъять записи с камер видеонаблюдения. Данная информация поможет подтвердить (или опровергнуть) следственную версию об изменении МО в данном автосервисе, а также выработать тактику допроса с подозреваемым. Выяснить, попадало ли ТС в дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), так как из-за этого МО могут иметь повреждения. Также необходимо проверить владельца и лиц, управляющих ТС, на судимость. Особый оперативный интерес будут представлять лица, ранее судимые за преступления, предусмотренные ст. 326, 327, 158, 159, 166 УК РФ.

3. Провести осмотр ТС (уделяя внимание не только маркировке, но и иным материальным следам), регистрационных документов и осмотр места происшествия (если, например, известно предположительное место изменения МО, в данном случае также необходимо провести осмотр оборудования и специальных приспособлений, с помощью которых производилось изменение номерных данных). К осмотру целесообразно привлекать сотрудника экспертно-криминалистического подразделения с целью получения более качественной доказательственной информации. При невозможности привлечения к осмотру специалиста или эксперта необходимо получить от них соответствующие консультации и изучить специальную литературу по особенностям распознавания характерных признаков изменения МО ТС.

4. Отправить регистрационные документы на технико-криминалистическое исследование, а ТС – на исследование МО. Если предварительное исследование показало, что ТС имеет характерные признаки (следы) изменения идентификационной маркировки, то возбуждается уголовное дело по ст. 326 УК РФ (если признаки подделки регистрационных документов – по ст. 327 УК РФ). После этого ТС направляется на экспертизу

(автотехническую или комплексную), где производится более детальное исследование, в противном случае (при неустановлении признаков) выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отметим, что на практике встречались случаи, когда предварительное исследование показало неправомерное изменение маркировки, а на основании заключения судебной экспертизы установлено, что маркировочные данные получили повреждение в результате ДТП. В этой связи с целью снижения временных и материальных затрат считаем целесообразным сразу назначать производство судебной экспертизы. К сожалению, в практической деятельности это не всегда реализуемо ввиду большой загруженности экспертов и их низкой штатной численности. Кроме того, судебную экспертизу правомочен назначать только следователь (дознатель) или суд, а на практике зачастую проверкой сообщений о преступных деяниях, содержащих признаки преступлений исследуемой направленности, занимаются сотрудники уголовного розыска, участковые уполномоченные полиции сотрудники ГИБДД.

5. Проверить ТС по всем имеющимся автоматизированным базам данных («Автокод», ЕАИСТО и др.) и в обязательном порядке по базам данных ГИБДД МВД России. В подразделениях Госавтоинспекции имеется автоматизированная информационно-поисковая система (АИПС), которая функционально разделена на обособленные подсистемы: «Розыск», «Учет АМТС», «Учет ВУ», «Учет ДТП», «Административная практика» и др. Проверка по базам данных ГИБДД позволяет получить: основные сведения о ТС и периодах его регистрации за различными собственниками, данные о ДТП с начала 2015 года, сведения о федеральном розыске ТС правоохранительными органами, информацию о наличии ограничений на регистрационные действия.

6. Дать поручение сотрудникам оперативных подразделений о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий (или провести самому в случае проверки сообщения о преступлении оперативным сотрудником). Это могут быть:



– опрос (собственника ТС, вероятных свидетелей, лица, обнаружившего изменение маркировочных данных, иных лиц, которые могут обладать криминалистически значимой информацией);

– наведение справок (посылаются запросы в подразделение, выдавшее ПТС, таможенные органы, структурное подразделение МРЭО ГИБДД по месту предыдущей регистрации или снятия с учета ТС и др.). Помимо того, делаются соответствующие запросы в Национальное центральное бюро Интерпола МВД России в целях взаимодействия с правоохранительным агентством Европейского союза для возможного установления факта розыска ТС на территории иного государства. Данные действия уместны, если посредством экспертного исследования установлена первоначальная идентификационная маркировка. Теперь является актуальным представление запроса на получение выписки из государственного реестра ТС, содержащего расширенный и сокращенный перечень информации о ТС. Запросы в различные подразделения могут отправляться самим следователем или дознавателем;

– исследование предметов и документов (ПТС, свидетельства о регистрации ТС, таможенной декларации, таможенного приходного ордера, договора купли-продажи, бланка страхового полиса и т.д.);

– наблюдение (например, за лицами, представляющими оперативный интерес);

– обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и ТС (гаражей, автосервисов, автомастерских, станций технического обслуживания, помещений, в которых подделывались регистрационные документы на ТС и т.д.).

7. При установлении признаков изменения идентификационной маркировки вынести постановление о помещении ТС на ответственное хранение на стоянку или специально оборудованную площадку (штрафплощадку) до выяснения обстоятельств уголовного дела, так как возврат вещественного доказательства (ТС) может повлечь его утрату. В практической деятельности имеют место случаи, когда ТС передается лицу, у которого оно

было изъято, на хранение под расписку, с запретом эксплуатации и регистрационных действий. Однако не совсем ответственные владельцы это ТС перепродают или разукомплектовывают [13, с. 118].

Также в рамках возбужденного уголовного дела ТС может изыматься выемкой (обычно происходит добровольная выдача).

Своевременная и эффективная реализация этих и иных (в зависимости от ситуации) процессуальных действий позволит объективно, всесторонне и в полной мере провести исследование, анализ и оценку фактических данных, содержащихся в первичных материалах проверки сообщения о преступлении, связанном с изменением МО ТС, по результатам которых субъект проверки сможет вынести обоснованное процессуальное решение о возбуждении уголовного дела или постановление об отказе в возбуждении.

Если же при проверке первичных материалов не установлено неправомерное изменение идентификационной маркировки, то в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следует указать разрешение на регистрационные действия с выдачей (через регистрационно-экзаменационное отделение ГИБДД) дубликатов регистрационных документов. В свидетельство о регистрации ТС в разделе «Особые отметки», а также в книгу регистрации (автоматизированном банке данных) вносятся соответствующие записи. В подразделении ЭКЦ МВД России делается фотография места идентификационной маркировки размером 50x15 мм и затем вклеивается в карточку учета автотранспорта [9, с. 113].

Условием эффективной работы по проверке сообщений о рассматриваемых преступлениях служит своевременное формирование полноценной следственно-оперативной группы, обязательно включающей помимо следователя (дознавателя), оперативного сотрудника, участкового уполномоченного полиции сотрудника экспертно-криминалистического подразделения (специалист или эксперт).

Таким образом, процесс поисково-познавательной деятельности следователя (дозна-



вателя), включающий в себя аспекты «версионного мышления, версионного анализа и моделирования» [подр.: 10], при проверке сообщения о преступлении, связанном с изменением МО ТС, должен предусматривать использование всего комплекса необходимых на данной стадии следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством и направленных на сбор и изъятие криминалистически значимой информации. Следует признать, что от качества материалов, полученных на этапе проверки сообщения, от результатов процессуальных и следственных действий данного первоначального этапа зависит, будет ли уголовное дело в установлен-

ные сроки направлено в суд для рассмотрения по существу либо приостановлено, что в известной степени оценивается крайне негативно при оценке эффективности деятельности правоохранительных органов. Именно поэтому на этапе возбуждения уголовного дела следователем (дознавателем), оперативным сотрудником, экспертом-криминалистом должны быть предприняты исчерпывающие меры по формированию доказательственной базы, так как зачастую несвоевременное документирование криминалистически значимой информации влечет ее безвозвратное уничтожение, в том числе при осуществлении противодействия расследованию со стороны подозреваемых (обвиняемых).

Библиографический список

1. Агафонов, А.С. Способ совершения преступления как системообразующий элемент криминалистической характеристики преступлений, связанных с изменением маркировочных обозначений транспортных средств / А.С. Агафонов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2022. – N 2(36). – С. 29-40.
2. Гаврилов, Б.Я. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела – соответствует ли он правовым реалиям и правоприменительной практике? / Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция. – 2006. – N 8. – С. 48-51.
3. Гаврилов, Б.Я. К вопросу о возбуждении уголовного дела / Б.Я. Гаврилов // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2009. – N 7. – С. 32-35.
4. Гаврилов, Б.Я. Институт возбуждения уголовного дела: генезис, современное состояние и пути совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Труды Академии управления МВД России. – 2010. – N 3 (15). – С. 28-33.
5. Гаврилов, Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. – 2010. – N 2. – С. 7-9.
6. Гаврилов, Б.Я. Отказ от стадии возбуждения уголовного дела, как уголовно-процессуальная гарантия преодоления противодействия / Б.Я. Гаврилов // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2021. – С. 335-345.
7. Гирько, С.И. О некоторых проблемных вопросах процессуальной регламентации ускоренного досудебного производства / С.И. Гирько // Российский следователь. – 2010. – N 15. – С. 14-16.
8. Головин, А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики : дис. ... докт. юрид. наук. – Тула, 2002. – 460 с.



9. Гольчевский, В.Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства : монография / В.Ф. Гольчевский, Н.Ю. Жигалов. – Иркутск: ВСИ МВД России, 2016. – 122 с.
10. Грибунов, О.П. Концептуальные идеи В.Я. Колдина в криминалистике и судебно-экспертной деятельности / О.П. Грибунов, А.С. Агафонов // Baikal Research Journal. – 2022. – Т. 13. – N 1.
11. Грибунов, О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : дис. ... докт. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2016. – 543 с.
12. Жердев, П.А. Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта : дис. ... канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2014. – 198 с.
13. Лесных, А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства : дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2001. – 216 с.
14. Ляхов, Ю.А. Предложения законодателю не должны быть оторваны от жизни, практики / Ю.А. Ляхов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2016. – N 2. – С. 115-118.
15. Чеснокова, Е.В. Стандартизация в традиционных видах судебных экспертиз как механизм решения диагностических задач / Е.В. Чеснокова // Вестник экономической безопасности. – 2019. – N 2. – С. 240-245.
16. Чиненов, Е.В. Особенности возбуждения уголовных дел по экономическим преступлениям в сфере железнодорожного транспорта / Е.В. Чиненов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2019. – N 1. – С. 194-199.
17. Шурухнов, Н.Г. Следователь как субъект использования специальных знаний и собирания доказательств в противодействии преступности / Н.Г. Шурухнов, И.В. Смолькова // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – Т. 14. – N 5. – С. 808-815.